

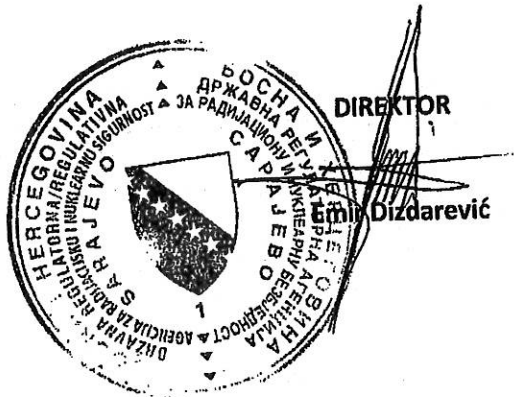
		od najvećih prirodnih vrijednosti regije			
	Potencijal tla u radijusu 5 km: potencijal, stočarstvo, prduktivne kulture	Stanovništvo uglavnom živi od proizvodnje ekološke hrane	Visok	Visok	Visok
	Šumski proizvodi u rad. 5 km (gljive i bilje)	Šume su visoko-produktivne	Visok	Visok	Visok
	Industrijska središta i osjetljive ind. u rad. 5 km	Cjelokupna industrija Novi Grad u zoni	Visok	Visok	Visok
	Priključak na infrastrukturu	Veoma loša infrastruktura	Visok	Umjeren	Umjeren
	Ograničenja u pogledu odbrane	Blizina granice i teško osiguranje	Visok	Visok	Visok
	Zaštićeni lokaliteti u radijusu od 5 km	Granice zone Natura 2000 u radijusu 5 km	Visok	Visok	Visok
	Zaštićeni objekti u radijusu od 5 km	Saznanja o arheološkim nalazištima	Nizak	Nizak	Nizak
	Visokoproduktivna tla u krugu od 5 km	Ekološka poljoprivreda	Visok	Visok	Visok
	Biološka vrijednost i osjetljivost	Bogat biodiverzitet	Visok	Visok	Visok
	Migracija voda i bioakumulacija radionukleida u u rad.5 km	Rijeka Una na 850 m	Visok	Visok	Visok
4.	Prihvatljivost šire lokacije				
	Manje naselja u radijusu 20 km	Novi Grad, Petrinja i Dvor	Visok	Visok	Visok
	Turistička središta u radijusu do 20 km	Nacionalni parkovi Una i Plitvice u zoni	Visok	Visok	Visok
	Zaštićena prirodna baština u radijusu 20 km	Natura 2000 i Nac.park Una	Visok	Visok	Visok
	Cjeline i objekti kulturne baštine.	Manjinski narod i arheološki pot.	Nizak	Nizak	Nizak

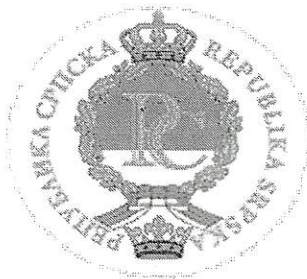
Budući da su rizici u direktnoj relaciji sa vjerojatnošću pojave događaja i posljedicama koje taj događaj može prouzrokovati, iz tabela se jasno vidi da je rizik odlaganja RAO, i sl.. veoma veliki te bi mogući incidenti mogli imati velike posljedice na stanovništvo kako u Bosni i Hercegovini, tako i u Republici Hrvatskoj.

Još jednom izražavamo zabrinutost i nezadovoljstvo odabirom lokacije za skladištenje radioaktivnog otpada na lokaciji Trgovska gora u Dvoru na Uni, koja se nalazi uz samu granicu sa Bosnom i Hercegovinom.

Ovom prilikom tražimo od vas da učinite sve što je potrebno da se razmotri mogućnost promjene lokacije i za to odredi neka druga lokacija koja bi bila dovoljno udaljena od granice sa Bosnom i Hercegovinom.

S poštovanjem,





REPUBLIKA SRPSKA
VLADA
MINISTARSTVO ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU

Trg Republike Srpske 1 Banja Luka, tel: 051/339 592 faks: 051/ 339 653 E-mail:kabinetministra@mgr.vladars.net
www.vladars.net

09-05-2016	
331031 10061-02	
366 16-17	
062-12	0 0
3164 304	

Broj: 15.04-052-1609/16
Datum: 21.04.2016. godine

HITNO

BOSNA I HERCEGOVINA
MINISTARSTVO INOSTRANIH POSLOVA
SARAJEVO
Musala 2

PREDMET: Postupak strateške procjene uticaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2015 s pogledom do 2060. godine), MIŠLJENJE I PRIMJEDBE, dostavljaju se,-
(Veza: Vaš naš akt broj 15.04-052-1609/16 od 04.03.2016. godine)

Dana 04.03.2016. godine, od strane Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske koje je i Focal point za Espoo konvenciju ispred Bosne i Hercegovine, iskazan je interes za učešće u postupku strateške procjene uticaja na životnu sredinu Nacionalnog programa sprovođenja Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva, koji se sprovodi u Republici Hrvatskoj. Iskazivanje interesa i namjera učestvovanja u prekograničnom postupku predmetne strateške procjene je potvrđeno i od strane Vaše institucije prema Ministarstvu zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske, dana 08.04.2016. godine (veza broj: 07/5-22-04-05-11986/16). Pored iskazivanja interesa, u vašem aktu je zatraženo produženje roka do 23.06.2016. godine za dostavu mišljenja i primjedbi na predmetni program, te predloženi termini za održavanje tri javne rasprave u Bosni i Hercegovini, što je u skladu sa zaključcima sastanka ministara Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa, Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju i Federalnog Ministarstva okoliša i turizma, održanog u Sarajevu dana 18.03.2016. godine. Održavanje javnih rasprava je traženo zbog uznemirenosti i straha stanovnika Bosne i Hercegovine u oba entiteta, ali i zbog zanimanja šire društvene zajednice u Bosni i Hercegovini za ovo pitanje.

Obzirom da do današnjeg dana nismo zvanično obaviješteni o produženju roka za dostavljane primjedbi, na način naveden u vašem dopisu prema Ministarstvu zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske, a zbog činjenice da je od strane Republike Hrvatske prvobitno ostavljen rok do 23.04.2016. godine za dostavljanje primjedbi, ovim putem se dostavljaju primjedbe i sugestije nadležnih organa i zainteresovane javnosti iz Bosne i Hercegovine na predmetne dokumente, zajedno sa mišljenjem ovog Ministarstva.

Zvanično postupanje po predmetnom postupku započelo je nakon prijema obavijesti iz Vašeg ministarstva, te dostavljanja dokumentacije (CD sa dokumentacijom je ovom Ministarstvu dostavljen od Državne regulatorne agencije za radijacionu i nuklearnu bezbjednost dana 16.02.2016. godine, uz

obavještenje da Republika Hrvatska sprovodi postupak i da je dokumentacija preuzeta sa službene internet stranice Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost). Slijedom navedenog, ovo Ministarstvo je obavijestilo druge nadležne institucije, nadležne organe, javnost i zainteresovanu javnost o postupku koji se sprovodi u Republici Hrvatskoj uz omogućavanje dostavljanja primjedbi na predmetne dokumente u ostavljenom roku.

Razmatrajući dostavljenu dokumentaciju ovo Ministarstvo konstatuje sljedeće:

Realizacija ovog programa može imati značajan uticaj na životnu sredinu i zdravlje ljudi u Republici Srpskoj i Federaciji Bosne i Hercegovine. Iz tog razloga su, u prethodnih godinu dana, tražene informacije od nadležnih organa Republike Hrvatske o aktivnostima u vezi sa zbrinjavanjem radioaktivnog otpada i preduzimanje druge aktivnosti o čemu je obavještavano i Vaše Ministarstvo. Slijedom činjenice da na zahtjev ovog Ministarstva nisu dobijene nikakve zvanične informacije po predmetnoj aktivnosti, Narodna skupština Republike Srpske je donijela Rezoluciju o protivljenju izgradnji odlagališta radioaktivnog otpada na Trgovskoj gori. Na isti način se izjasnila i Federacija Bosne i Hercegovine, s obzirom na činjenicu da realizacije izgradnje ovakvog postrojenja na Trgovskoj gori može imati značajan uticaj na životnu sredinu na teritoriji tog entiteta.

Pored činjenice da se ovim putem dostavljaju primjedbe u ranije ostavljenom roku, Ministarstvo ostaje pri stavu da se održe javne rasprave, na način naveden u vašem aktu. U slučaju produženja roka za dostavljanje primjedbi ovo Ministarstvo će, čim bude zvanično obaviješteno, o tome obavijestiti javnost i zainteresovanu javnost i sve primjedbe zaprimljene u naknadno ostavljenom periodu blagovremeno dostaviti na isti način Vašem ministarstvu.

Radi roka za dostavljanje mišljenja i primjedbi datog od strane RH (23.04.2016. godine) tražimo da ovaj akt zajedno sa prilogima hitno dostavite nadležnim institucijama Republike Hrvatske na dalje postupanje.

Prilog:

1. Mišljenje Javne ustanove "Vode Srpske" Bijeljina
2. Mišljenje Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite
3. Komentari Centra za životnu sredinu Banja Luka
4. Primjedbe, sugestije i komentari opštine Kozarska Dubica
5. Stručno mišljenje Regionalnog foruma za okolinsku sigurnost i saradnju dostavljeno od strane Državne regulatorne agencije za radijacionu i nuklearnu bezbjednost, Sarajevo

Dostavljeno:

1. Naslovu
2. Ministarstvu spoljne trgovine i ekonomskih odnosa, Sarajevo, Musala 9
3. Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, 11000 Zagreb, Radnička cesta 80
4. Državnom zavodu za radiološku i nuklearnu sigurnost Zagreb, Frankopanska 11
5. Državnoj regulatornoj agenciji za radijacionu i nuklearnu bezbjednost, Sarajevo, Hamdije Čemerlića 2
6. Evidenciji
7. a/a





REPUBLIKA SRPSKA
VLADA
MINISTARSTVO ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU

Trg Republike Srpske 1 Banja Luka, tel: 051/339 592 faks: 051/ 339 653 E-mail:kabinetministra@mgr.vladars.net
www.vladars.net

Broj: 15.04-052-1609/16
Datum: 22.04.2016. godine

HITNO

BOSNA I HERCEGOVINA
MINISTARSTVO INOSTRANIH POSLOVA
SARAJEVO
Musala 2

PREDMET: Postupak strateške procjene uticaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2025 s pogledom do 2060. godine), PRIMJEDBE MINISTARSTVA ZA PROSTORNO UREĐENJE, GRAĐEVINARSTVO I EKOLOGIJU, dostavljaju se,-
(Veza: Vaš naš akt broj 15.04-052-1609/16 od 22.04.2016. godine)

Postupajući u skladu sa ulogom Focal point – a za Espoo Konvenciju za Bosnu i Hercegovinu, Ministarstvo za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju je, dana 21.04.2016. godine dostavilo primjedbe i sugestije nadležnih organa i zainteresovane javnosti iz Bosne i Hercegovine na predmetne dokumente, zajedno sa obrazloženjem i mišljenjem ovog Ministarstva, uključujući i podatak o donošenju Rezolucije o protivljenju izgradnji odlagališta radioaktivnog otpada na Trgovskoj gori.

S obzirom na nadležnost ovog Ministarstva u zaštiti životne sredine u ovom dopisu dajemo primjedbe na dokumente iz Republike Hrvatske koji su bili dostupni i koji su razmatrani u postupku strateške procjene uticaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2015 s pogledom do 2060. godine). U periodu od iskazivanja namjere za učešće u postupku razmatrani su: Prijedlog Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada (januar 2016. godine), Stratešku studiju za Nacionalni program provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, istrošenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva – Ne tehnički sažetak (Program za razdoblje do 2025. godine s pogledom do 2060. godine), Stratešku Studiju za Nacionalni program provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva i Stratešku Studiju za Nacionalni program provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva –Prilozi.

Razmatranjem dokumenata utvrđeno je da su podaci koji se odnose na uticaj na životnu sredinu i zdravlje stanovništva u Bosni i Hercegovini nedovoljno obrađeni i iz istih se ne može utvrditi uticaj realizacije predmetnog programa na životnu sredinu i zdravlje stanovništva koje živi u neposrednoj blizini lokaliteta Čerkezovac na Trgovskoj gori, a uopšte nisu navedeni podaci o široj zoni uticaja što je bilo potrebno s obzirom na vremenski period na koji se odnosi predmetni program i na materiju koja se uređuje programom. Ovdje je posebno značajno istaknuti da Republika Hrvatska nije još dala odgovor na način na koji Bosna i Hercegovina i entiteti Bosne i Hercegovine mogu učestvovati u postupku. Naime, u dopisima

kojim je od strane Ministarstva inostranih poslova i ovog Ministarstva iskazan interes za učešće u postupku zahtjevano je održavanje prezentacija (stručnih rasprava) u Bosni i Hercegovini, ali do danas nije zaprimljen zvanični odgovor nadležnih institucija Republike Hrvatske o ovom zahtjevu, iako je u Netehničkom sažetku Strateške Studije za Nacionalni program provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Netehnički sažetak SSPUP NP provedbe Strategije zbrinjavanja RAO, II i ING) to navedeno kao mjera za uticaje preko državnih granica.

U istom dokumentu (Netehnički sažetak SSPUP NP provedbe Strategije zbrinjavanja RAO, II i ING) navedena su i tehnološka rješenja zbrinjavanja radioaktivnog otpada. Iz navedenog se može zaključiti da za odlaganje i trajno odlaganje moraju biti odabrane lokacije sa stabilnim geološkim formacijama (granit i dr.) i koje nisu doživjele nikakve promjene tokom geološke prošlosti od nekoliko stotina godina i više, što u slučaju Trgovske gore nije slučaj. Naime, opštepoznata je činjenica da je područje Trgovske gore građeno od krečnjaka dolomita sa strmim nagibima i unutrašnjim pukotinama, pa su stijene vodopropusne, što je u suprotnosti sa geološkom građom koja je potrebna za zbrinjavanje ove vrste otpada. Pored toga, područje Trgovske gore ima jake vertikalne i horizontalne rasjede, što ukazuje na loše karakteristike ovog područja, a samim tim ukazuje na nepodobnost ove lokacije za izgradnju skladišta ili odlagališta ovakvog otpada. Nesporo se iz ovog dokumenta može utvrditi da je lokalitet Čerkezovac naknadno priključen prethodno razmatranim lokacijama za zbrinjavanje otpada jer je bio eliminisan iz razloga što se na toj lokaciji nalazi vojni objekat. Ova činjenica ostavlja prostor za sumnju da nisu izvršena detaljna istraživanja ovog lokaliteta za promjenu namjene, jer postojanje neperspektivnog objekta ne može biti razlog za izbor za izgradnju skladišta ili odlagališta predmetnih vrsta otpada, niti su bilo kojim podacima potkrijepljeni navodi o logističkim preduslovima za izgradnju predmetnog objekta. Nije sporno da je Programom prostornog uređenja Republike Hrvatske navedeno da na lokaciji Trgovska gora (prostoru za izgradnju odlagališta) treba osigurati uslove za dalja istraživanja, ali ovdje ukazujemo da je riječ o zbrinjavanju izuzetno opasnog otpada i samim tim smatramo da su široj javnosti morali biti dostupni podaci o podobnosti lokacije i rezultatima istraživanja i u ovoj fazi, što nije slučaj.

U istom dokumentu, u pregedu prekograničnih uticaja na životnu sredinu (Netehnički sažetak SSPUP NP provedbe Strategije zbrinjavanja RAO, II i ING) navodi se da je lokacija izvan naselja sa najbližim stanovnicima na nekoliko kilometara. Ovakav stav je neprihvatljiv jer se, s obzirom na predviđenu namjenu ovog lokaliteta, potpuno zanemarija činjenica da se na udaljenosti manjoj od 3 km nalazi opština Novi Grad, kao i opštine Kozarska Dubica, Kostajnica, Krupa na Uni, Bosanska Krupa, Bužim i dr. na čijem prostoru živi oko 230.000 stanovnika, a koje mogu biti neposredno pod uticajem štetnog zračenja zbrinutog otpada. Primarna djelatnost navedenog stanovništva je poljoprivreda, a područje navedenih opština predstavlja turistički potencijal Bosne i Hercegovine i odlaganje radioaktivnog otpada u neposrednoj blizini bi sigurno značajno uticalo na izvore egzistencije stanovništva koje vijekovima živi na ovom području. Pored toga, Trgovska gora je bogata vodotokovima čijim se vodama stanovništvo na teritoriji Bosne i Hercegovine snabdijeva za piće i navodnjavanje, a koja predstavlja i turističke sadržaje. Kako je već navedeno da se radi o trusnom području opravdano se zaključuje da bi izgradnjom odlagališta radioaktivnog i drugog opasnog otpada kvalitet vode mogao biti ugrožen, a što bi indirektno imalo uticaj na život i egzistenciju stanovništva ovog područja. Dakle, ne može se govoriti o zanemarivim uticajima na područje Bosne i Hercegovine, kako je to navedeno u dokumentu Netehnički sažetak SSPUP NP provedbe Strategije zbrinjavanja RAO, II i ING. Posebno nije utemeljena tvrdnja u ovom dokumentu da nema prekograničnih uticaja usljed izgradnje odlagališta navedenih vrsta otpada na lokalitetu Čerkezovac, jer dokument ne sadrži kvalitetan opis postojećeg stanja teritorije Bosne i Hercegovine da bi se ovakva konstatacija potkrijepila.

U Netehničkom sažetku SSPUP NP provedbe Strategije zbrinjavanja RAO, II i ING je navedeno da se kod dijela stanovništva u Bosni i Hercegovini pojavljuje strah od uticaja na zdravlje i da postoje prigovori da je informisanje slabo ili nikakvo te da se odluke donose bez učešća javnosti. Navodi se da većina u javnosti ne razlikuje vrste otpada, niti razlikuje sigurnosne aspekte između skladištenja i odlaganja. Upravo ovakvi navodi potkrijepljuju zahtjev za održavanje javnih i stručnih prezentacija predmetnih dokumenata i u Bosni i Hercegovini na koji nije odgovoreno iz Republike Hrvatske.

Pored zahtjeva da se razmotre navedene primjedbe iz ovog dopisa, zahtijevamo održavanje javnih i stručnih prezentacija u Bosni i Hercegovini, na način kako je u vašem aktu upućenom Ministarstvu zaštite

okoliša i prirode Republike Hrvatske zatraženo, a što je u skladu sa zaključcima sastanka ministara Ministarstva spoljne trgovine i ekonomskih odnosa, Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju i Federalnog Ministarstva okoliša i turizma, održanog u Sarajevu dana 18.03.2016. godine. Održavanje javnih rasprava je potrebno zbog uznemirenosti i straha stanovnika Bosne i Hercegovine u oba entiteta, ali i zbog zanimanja šire društvene zajednice u Bosni i Hercegovini za ovo pitanje. Istovremeno podržavamo stav za produženje kako je navedeno u vašem dopisu.

Radi roka za dostavljanje primjedbi u Republiku Hrvatsku (23.04.2016.) tražimo da ovaj akt, zajedno sa dokumentima proslijeđenim vama 21.04.2016.godine, hitno dostavite nadležnim institucijama u Republici Hrvatskoj na dalje postupanje.



Dostavljeno:

1. Naslovu
2. Ministarstvu spoljne trgovine i ekonomskih odnosa, Sarajevo, Musala 9
- ③ 3. Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, 11000 Zagreb, Radnička cesta 80
4. Državnom zavodu za radiološku i nuklearnu sigurnost Zagreb, Frankopanska 11
5. Državnoj regulatornoj agenciji za radijacionu i nuklearnu bezbjednost, Sarajevo, Hamdije Čemerlića 2
6. Evidenciji
7. a/a

4. Rasprava u Zagrebu

Zapisnik s javnog izlaganja Zagreb,

23.2.2016.

Javna rasprava započinje prezentacijama:

1. Nacrt Nacionalnog programa zbrinjavanja RAO prezentira **Saša Medaković**.
2. Stratešku studiju utjecaja na okoliš zbrinjavanja RAO s provedenim komunikacijskim aktivnostima prezentira **Vladimir Jelavić, Niko Malbaša i Brigita Masnjak**.

Otvara se rasprava.

Dijana Savić, Dvor:

Ovo traje već 15 godina i za to vrijeme je stanovništvo reklo da ne želi nuklearni otpad, skladište i odlagalište. Zašto se volja građana ne poštuje? Vaša retorika se nije promijenila, sve je ostalo isto. Zašto niste u prezentaciji rekli da smo mi protiv?

Odgovor (Medaković):

To je vaše mišljenje. To je pritisak. Iznosite djelomično lažne argumente. Dozvolimo demokratski proces.



Ivan Pernar, Živi zid:

Za primjer, kod Škabrnje se nalazi kancerogena troska koju vjetar raznosi i koja utječe na zdravlje stanovnika. Država nije ništa učinila da to sanira. Sad se priča o otpadu koji je još gori. Ova država ne može riješiti problem komunalnog otpada, npr. Jakuševac. Javnost vama ne vjeruje.

Odgovor (Medaković):

Dotakli ste pitanja koja nemaju veze s temom.



Petar Cvjetanović, Dvor:

Ovo je rasprava o nuklearnom otpadu. Ovdje treba biti cijela Hrvatska. Do smještaja otpada mi ćemo svi završiti na psihijatriji. Mi smo se izjasnili da nećemo, a Vlada silom to nameće.. Postoji mogućnost za smještaj nuklearnog otpada u Sloveniji. Znači, u pitanju su novci. Ovo su protestanti! Došli su reći da neće otpad. Ovo nije javna rasprava, ovo je protest!



Dobroslava Vujanović, Matijevići: Doživjela sam 2 potresa u Matijevićima, a vi ste u studiji eliminirali potrese. Odgovor (Malbaša): Eliminirani su veći potresi. Kod kriterija su bila bitna klizanja terena vezana uz potrese. Potresi nisu opasni za ovo što se radi. Na ovoj razini ne možemo ići u detalje.	
Javorka Julijan, Živi zid: Da li biste vi živjeli pored jednog takvog skladišta? Odgovor (Medaković): Mi i živimo kraj takvog skladišta u Zagrebu. Dijana Savić: Poklanjam vam svoju kuću u Dvoru i vozit ću vas na posao u Zagreb ako želite živjeti kraj skladišta RAO.	
Toni Vidan, Zelena akcija: Ovo je problem krize povjerenja. Bolje da ste organizirali javno izlaganje kraj IMI-a. Trebali ste kao prvo staviti krizu povjerenja i kako će se ona riješiti. Jasnije objasnite javnosti koliko je bizaran prijedlog Slovenije: ukopavanje otpada u vodonosnik rijeke Save. (ubacuje se prof. Grgić): Ispod vodonosnog sloja. Rješenje će na kraju biti izvoz. To će biti skupo i to je cijena nesređenog stanja u državi. Odgovor (Medaković): Bez demokratske procedure niti jedno rješenje se ne može prihvatiti. Širimo istinite informacije, a ne neistinite. Slovenija je predložila pridruženje projektu Vrbina. Hrvatska je napravila stručne analize i utvrdila da je to nepovoljno. Ovo je tek prvi korak i prilika da se na njega utječe. U PUO za svaki projekt će se analizirati utjecaj. Izvoz nije moguć, EU direktive traže da se osigura zbrinjavanje kod nas. Nema članice EU koja bi htjela prihvatiti naš otpad. Ovo rješenje je prihvatljivo, molim konstruktivnu raspravu.	

Anita Sinjeri – Ibrišević, zamjenica župana SMŽ:

Naš stav je da ne želimo skladište/odlagalište RAO u našoj županiji što smo pokazali micanjem lokacije iz Prostornog plana. Koliko su detaljno napravljena istraživanja izbora lokacije kad su bila u vrijeme rata? Koji projekti bi bili provedeni na području SMŽ? Ne treba raspravljati o 8 mil. kuna.

Odgovor (Malbaša):

Lokaciju koju predlaže Slovenija bismo izbacili što se poplava tiče (nadovezuje se na pitanje Tonija Vidana).

Danas ne bismo mogli napraviti posao kao tada kad se birala lokacija.

Ovo je kvalitetna lokacija. Ona u Sloveniji je 4 x skuplja.

Želimo imati sve na jednom mjestu. Utjecaj na zdravlje je 100 x manji od 1 mSv. Na primjer, kod snimanja zuba je doza 10 x veća. Lokalna zajednica mora dobiti naknadu, a to nije zbog ugroženog zdravlja.

Pišite i šaljite pitanja, mi ćemo odgovoriti. Možda promijenimo i mi mišljenje.

Odgovor (Jelavić):

Što se tiče projekata, potrebno ih je okvirno definirati; prednost dati projektima održivog razvoja kako je navedeno u mjeri u studiji: „Sredstva usmjeriti na socijalno-gospodarski razvoj i zaštitu okoliša, s učešćem javnosti u načinu korištenja i nadzoru. Prednost dati projektima održivog razvoja koji nude sinergijski učinak, potiču suradnju, i kojima je moguće ostvariti multiplikativni učinak korištenjem sredstava strukturnih fondova EU i ostalih fondova.“



Jasmina Šerbula, Zagreb (rodom iz Dvora): Kako može biti kvalitetna lokacija koja je svake godine odsječena poplavama, javljaju se potresi? Građani su rekli da ne žele nuklearni otpad. U novinama je pisalo da 2 bačve nisu bile evidentirane. Mi trebamo pretpostavljati da se neće ništa dogoditi?! U blizini se nalaze izvorišta vode. Odgovor (Medaković): Napravljen je inventar RAO u IMI i Institutu Ruđer Bošković, utvrđene su količine i sanirano skladište. Odgovor (Jelavić): Potrebno će biti organizirati transport u vrijeme kad nema plavljenja transportnih puteva. Lokacija je pogodna jer je na visini i nema vodonosnika.	
Odgovor (Medaković): Na ovo pitanje će odgovor dati PUO za zahvat.	
Andrej Maoduš, općinski vijećnik, Hrvatska Kostajnica: Je li netko od stručnjaka napravio analizu streljiva i bojnih glava koje su danas uskladištene na Čerkezovcu? To je isto radioaktivan materijal. Jesu li rađena mjerenja radioaktivnosti? Odgovor (Medaković): To su tajni podaci i o njima se ne smije govoriti javno.	
Vladimir Demetrović, Petrinja: Bile su predložene 4 lokacije. Papuk je idealna lokacija, ali je vjerojatno maknuta jer tamo neki bogataš ima lovište. Druge lokacije su maknute isto vjerojatno iz političkih razloga. Na lokaciji Čerkezovac je propusno tlo, poplavno područje, područje Natura 2000, područje važno za vodoopskrbu Banovine. Ovdje se radi o prostituciji struke. Trgovska gora je dobra jer područje slabo naseljeno i to starim stanovništvom. Govorite li kao stručni ljudi ili pod pritiskom politike? Odgovor (Malbaša):	

Pošaljite pitanje pismeno.

Ivona Gojković, Inicijativa Slobodna Hrvatska:

Koji su to projekti koje mislite provesti na području SMŽ?

Odgovor (Medaković):

Projekti se tek trebaju dogovoriti, ovo je tek prva javna rasprava. Projekte treba predložiti lokalna zajednica.

Ivona Gojković: Rekli ste da je ovo prva javna rasprava, a prije da je bila već jedna...

Mario Škrinjar, Petrinja:

Ovo se zasniva na ubrzanom tečaju zaštite na radu. Hoće li kasnije biti uključeni i drugi stručnjaci?

Odgovor (Medaković):

Hoće.



Klementina Karanović, načelnica Općine Majur:

Radi se na strategiji razvoja Općine i ovo se vidi kao prijetnja. Svi koji su postavili pitanje, nisu dobili odgovor. Tko je bio od geologa tu u vrijeme rata?!

Do kad mislite ići s ovim ako smo mi protiv?!

Da li se razgovara sa Slovenijom?

Odgovor (Medaković):

Razgovara se sa Slovenijom, ali Hrvatska mora imati rješenje. Postupak će se provesti do kraja.

Jasmina Šerbula: Izabrali ste lokaciju koja je na najisturenijem dijelu Hrvatske. Hoće li građani biti sigurni?



Mr.sc., Mihovil Tomić, dipl. ing. kem.:

Što se tiče otpada s Ruđera, neka netko s Instituta kaže koliko je to opasno. Ovu studiju treba odbaciti i povjeriti je IRB-u jer tamo rade stručnjaci koji više znaju o RAO.

Ovaj postupak je star nekoliko godina. Zašto APO nije ovo radio? Tamo je radio prof. Strohal koji je veliki stručnjak za nuklearno gorivo.

Stanovnici Dvora neka traže prof. Kisića s agronomskog fakulteta da im kaže o mogućnosti razvoja ekološke poljoprivrede. On neće zagovarati ekopoljoprivredu kraj bilo kakvog skladišta.

Npr. pepeo u Plominu sadrži radioaktivni K³⁹.

U planu gospodarenja otpadom RH navode se crne točke i do danas niti jedna lokacija nije riješena.

Stanovnici Dvora, nećete niti vi jer IRB nije uspio!!!

Odgovor (Jelavić):

Imamo podatke o radioaktivnosti u skladištu IRB. Imamo informacije da je skladište sanirano.

Odgovor (Masnjak):

Bila je rasprava s poljoprivrednicima na kojoj je bio prof. Kisić. Utvrđeno je u mjerama studije da treba izraditi agrostudiju. Tko je posjetio skladište u Brinju mogao je čuti da ljudi tamo imaju certifikate za ekopoljoprivredu čak na udaljenosti manjoj od 50 m od skladišta.



Miloš Branković, Glina:

Ajmo na Cmroku napraviti spomenik, zabetonirati otpad!



Andrej Maoduš, općinski vijećnik, Hrvatska Kostajnica (ponovo):

Lokacija je ok jer vojni objekt postoji već godinama. Tko će prepakirati ono što je već tamo? Tko će pakirati institucionalni otpad?

Ljudi ne vjeruju. Država ne brine o tim krajevima. Ljudi se masovno odseljavaju, mladih gotovo niti nema. Stanovništvo je staro i polupismeno. Treba doprijeti do tih ljudi i uvjeriti ih, da steknu povjerenje jer ako Vlada tako odluči, bit će tako.

Odgovor (Medaković):

Kao što svi znamo, povjerenje se ne dobiva, ono se zaslužuje. Taj proces moramo proći, možemo u tome uspjeti ili ne.

Što se tiče standarda za zbrinjavanje RAO, ulaskom u EU prihvatili smo pravila (Euratom) i standarde IAEA. IAEA također provjerava takve objekte.

Sanacija skladišta IRB je provedena po pravilima struke i pod nadzorom ovlaštenih institucija. RAO je pakiran prema standardima što je potvrđeno.



Prof. Nenad Deberecin, FER:

Na ovom fakultetu predajem kolegij Okoliš i održivi razvoj. Jedna od tema je da kada se donose važni dokumenti poput ovog da je komunikacija s javnosti jako važna. Javne rasprave poboljšavaju kvalitetu dokumenata.

Nema povjerenja da će se sve obavljati kako je propisano.

Autori studije će uzeti u obzir ove primjedbe.

Pohvaljujem sve što se ovdje zbiva. Ne idimo u emocionalnu nego u racionalnu sferu!

Javne rasprave su dobre, voditi nas trebaju do rješenja koje će zadovoljiti sve kriterije.



Melita Šivak Maznik, Kutina:

Hoće li Petrokemija morati platiti sanaciju odlagališta fosfogipsa s obzirom na svoju financijsku situaciju? Postoji li mogućnost financijske pomoći?

Odgovor (Medaković):

Onečišćivač plaća, Petrokemija mora platiti. Postoji mogućnost EU sufinanciranja.

Netko od javnosti se ne slaže jer da je poznat zagađivač i da tada ne može biti sufinanciranja od EU.



Jasmin Emrić, Parlamentarna skupština BiH:

Jeste li kontaktirali BiH i pozvali javnost da se uključi?

Kada i koga ste pozvali ili hoćete pozvati?

Zašto ste zanemarili utjecaj na BiH i broj stanovnika koji će biti pogođen?

Jeste li uzeli u obzir da će BiH biti protiv ovoga te da će pokrenuti postupak međunarodne arbitraže?

Jeste li procijenili utjecaj na vodozahvate na području Novog Grada?

Odgovor (Medaković):

MZOIP je poslao poziv u BiH.

Odgovor (Jelavić):

Nismo radili osobitu razliku između utjecaja na području Hrvatske i BiH jer su blizu. Utjecaj na ogradi skladišta (radiološki) je vrlo mali.

Lokacija ima prednosti što se tiče podzemnih voda – to je bio jedan od kriterija pri izboru lokacija.

Povišeni teren i tehničke barijere sprječavaju utjecaj na podzemne vode.



Emir Dizdarević, direktor Agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost BiH: Po kojim standardima ćete klasificirati otpad? Prema kojim standardima ćete pakovati otpad? Kada ćete tražiti formiranje komisije prema Euratomu? Ima li EKONERG reference za ovakve teme/ovakva područja? Odgovor (Medaković): Zbog specifičnosti pitanja (razina detalja) odgovorit će se pismeno. Odgovor (Jelavić):	
Ovlaštenik može raditi na raznim tipovima zahvata. Ja kao voditelj izrade studije imam dugogodišnje iskustvo na području nuklearne sigurnosti (Behtel, NE Krško).	
?????: Koje su buffer zone za mogućnost ekološke proizvodnje? Postoje li transkripti sa skupa s poljoprivrednicima i pčelarima? Odgovor (Masnjak): Prof. Kisić je kompetentniji za davanje odgovora. On je također bio prisutan na sastanku s poljoprivrednicima i pčelarima. Postoji izvješće s tog skupa. U biltenu za skladište u Brinju se nalaze izjave ljudi koji imaju certifikate za ekološku poljoprivredu, a žive blizu skladišta.	

5. Rasprava u Dvoru

Zapisnik s javnog izlaganja Dvor,

3.3.2016.

Javno izlaganje je u početku bilo onemogućeno javnim prosvjedom neformalne skupine građana većinom iz Petrinje, dijelom iz Dvora i susjedne BiH, koji su na javnu raspravu došli organiziranim prijevozom i pristupili s transparentima, te fizički onemogućili javno izlaganje.

Nakon protesta, započinje se s javnom raspravom:

1. Nacrt Nacionalnog programa zbrinjavanja RAO prezentira **Saša Medaković**.
2. Stratešku studiju utjecaja na okoliš zbrinjavanja RAO s provedenim komunikacijskim aktivnostima prezentira **Vladimir Jelavić, Niko Malbaša i Brigita Masnjak**.

Otvora se rasprava.

Siniša Gajić: Kažete da je to krenulo 1988. Na nekoliko mjesta se spominju mikrolokacije. Kako su nestale iz prostornog plana? Zašto Čerkezovac, on nije bio mikrolokacija? U jednom dokumentu Zavoda piše da su neke lokacije izbrisane zbog političkih utjecaja. Gdje su nestale ostale lokacije? Zašto nije razmatrano Popovo polje? Zašto Psunj i Papuk?

Malbaša: Mi smo došli do faze od 15 mikrolokacija. U PP su ušle 2 lokacije od 4 (Moslavačka i Trgovska gora). U Program prostornog uređenja RH je ušla samo Trgovska gora. Zbog nekih razloga je ocjenjena kao bolja. U zadnjih par godina je ušao Čerkezovac. U ono vrijeme je prepoznat Majdan kao preferentna lokacija. Napravljena je usporedba Čerkezovca i Majdana.

Gajić: Tko je napravio analizu? Kad je izbačena Moslavačka gora i zašto?! Pitam državu.

Malbaša: Dana je prednost Trgovskoj gori pa je ona ušla u Program PU RH. Moslavačka gora ima također dobre mikrolokacije.

Gajić: Zašto se otpad ne ostavi u Sloveniji? 20.7.2015. se sastalo povjerenstvo. Slovenci su rekli da ostavimo otpad tamo. Kolika je svota novaca da RAO ostane u Sloveniji?

Medaković: Slovenska je strana predstavila Investicijski Program odlagališta NSRAO Vrbina, Krško. Napravili smo analizu Investicijskog programa i utvrdili ozbiljne nedostatke. On ne rješava problem institucionalnog RAO.

Gajić: To je mala količina!

Medaković: Nije do količine nego do aktivnosti. Odluka nije donesena. Dužni smo napraviti analizu slovenske ponude.

Gajić: Zbog 15 m³ se radi skladište da bi se onda primilo još 1700 m³.

Medaković: Radi se o aktivnosti 10¹³ Bq.

Gajić: Zadnja razmišljanja Europske komisije su da će se RAO moći izvoziti.

Medaković: Ne, naša obaveza je da zbrinemo svoj RAO. Oni (Slovenija) su dali uvijete koje treba analizirati i donijeti odluku. Mi ćemo preko ESPOO konvencije i SEA protokola sudjelovati u PUO (procjeni utjecaja na okoliš) za odlagalište. Njihovo rješenje je jedinstveno i takvih iskustava nema; neprovjereno je. Čerkezovac ima razvijenu infrastrukturu, to je njegova prednost.

Gajić: Na inzistiranje nekoliko saborskih zastupnika je nekoliko mikrolokacija izbačeno.

Tomislav Paunović, gradonačelnik Hrvatske Kostajnice: Bio sam na (javnoj raspravi koja je održana na) FER-u. Vjerujem u stručnjake. Ovo su bili prosvjedi; dogodio se nemili događaj. Ljudi iz Petrinje su bliže Zagrebu nego Čerkezovcu. Hrvatska vojska više nije zainteresirana za Čerkezovac. Ako je istina što govore o zanemarivom utjecaju, zašto se ne bi iskoristili gospodarski potencijali. Produljenje državnih cesta; prometnice moraju biti kvalitetne za transport. Ovdje se dozvoljava da se sije strah. Političari ubiru poene. Da li Općina Dvor nakon 20 godina može odustati od projekta?

Medaković: Ako se prekrše uvjeti, može se tražiti da se skladište makne. Odlagalište ne jer je to trajno rješenje. Prema sporazumu se može staviti takva klauzula.

Načelnik Općine Dvor: Žao mi je što se ovo desilo. Zahtjeva li skladište RAO izmjenu Prostornog plana RH?

Medaković: To je aktivni vojni objekt. PP treba mijenjati. Prvi korak je napuštanje vojnih objekata, a drugi korak je izmjena PP.

Načelnik Općine Dvor: Zahvaljujem Ekonergu kako je opisano donošenje PP u studiji. Smatram da je šteta općini Dvor već nanesena s obzirom na percepciju javnosti. Kako se to rješava u svijetu?

Medaković: Svaka država je to rješavala na svoj način. Mi smo preuzeli španjolsku praksu; vojni objekt pretvoriti u skladište. Prikupljanje novaca povezali smo s trošenjem novaca. Fond ima i ulogu agencije. Slovensko iskustvo: Institut Josef Štefan se transformirao u skladište. Za odlagalište su raspisali javni natječaj gdje je ostalo Krško.

Od početka nastojimo raditi transparentno. Prikupljaju se pitanja i nastoji na njih odgovoriti. Mi smo dužni predložiti Program i dati ga Vladi RH na usvajanje. Sve aktivnosti Fond treba osigurati da se radi prema standardima.

Što se nalazi na Čerkezovcu – za aktivne vojne objekte je pravilo da se o materijalima koji se u njima nalaze javno ne raspravlja. Ne smije se dok ne postanu civilni objekti.

Dvor, 4.3.2016.

Javna rasprava započinje prezentacijama:

3. Nacrt Nacionalnog programa zbrinjavanja RAO prezentira **Saša Medaković**.

4. Stratešku studiju utjecaja na okoliš zbrinjavanja RAO s provedenim komunikacijskim aktivnostima prezentira **Vladimir Jelavić, Niko Malbaša i Brigita Masnjak**.

Otvara se rasprava.

Edin Delić, prof., Univerzitet u Tuzli: Mislim da ova studija ima nedostataka i krivih navoda. Ne bi prošla da je bilo nekih kriterija: potresi, vode. Otpad iz NE i institucionalni otpad nisu ista stvar. Zašto ovdje? Najvažnije je pitanje. Zašto je najpovoljnija lokacija? Blizu je granice.

U pitanju javnosti prekršene su odredbe Aarhuške konvencije. Javnost ima pravo znati o svemu pa i o vojnom objektu. Tko je ovdje javnost? Javnost ima pravo sudjelovanja u postupku odlučivanja. Nisu uključeni građani Novog Grada. Ovo nije lokalni već regionalni problem. Ova studija je tehnički neadekvatna. Treba je stornirati i napraviti novu. Ovo je antihrvatski čin. Ovo će biti dugogodišnji međugranični problem.

Medaković: Ovaj proces je i napravljen da bi se moglo utjecati na dokument, zato se i zove Nacrt. Očitovat ćemo se na pismene primjedbe.

Senad Oprašić, Odjel za zaštitu okoliša u Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa BiH: Želimo da transparentnost bude potpuna. U Novom Gradu su protiv skladišta RAO blizu granice. Pregledom strategije utvrđeno je da ima dijelova koje treba posebno razmotriti. Rađeno je na temelju starih dokumenata koji su možda i zastarjeli. Kriteriji su urađeni za Hrvatsku, a ne i za BiH. Prisutnost stručnjaka iz BiH bi bila potrebna kod određivanja kriterija. Bilo bi dobro održati izlaganje u BiH. Lokalna zajednica je uglavnom protiv ovog zahvata.

Pojašnjenje kriterija za ocjenu opravdanosti ove lokacije. Jesu li izračunati rizici? Kojim metodama su izračunati? Potrebno je uključivanje stručnjaka iz BiH. Zahvaljujem na uključivanju BiH iako nije ratificirala Protokol SEA.

Medaković: Ovaj postupak je organiziran da bi se zaprimile primjedbe. Ovo je strateška studija, a za konkretne zahvate će se raditi konkretna istraživanja i provesti PUO.

Viktor Bjelić, Centar za životnu sredinu, Banja Luka (nevladina organizacija): Skladište nije isto što i odlagalište. Imamo iskustva s komunalnim otpadom pa znamo što će se dogoditi. Trebalo je uključiti stručnjake iz Slovenije i BiH. Strateška procjena bi trebala sadržavati alternativne lokacije. Razvojni koraci nisu korektni. Kao da se oni vežu samo uz zahvat. To je vrsta ucjenjivanja. RAO iz NEK će se pakovati na ispravan način. To je diskutabilno i Hrvatska ne može garantirati da će Slovenija to dobro obaviti. Mi ćemo pitanja i komentare dostaviti u pisanoj formi. 2000. su bile 4 lokacije, a danas dolazimo na svršen čin jedne lokacije.

Medaković: Dat ćemo pisane odgovore.

Jukić, Ministarstvo BiH, Unsko-sanskog kantona: Koliko ste uzeli u obzir direktive koje govore o utjecaju preko granice?

Medaković: Utjecaj preko granice je nula. Lokalna zajednica nije deklarirana. Kroz ovaj proces prepoznamo više lokalnih zajednica; tu je Općina Dvor, Sisačko-moslavačka županija... Mi moramo osigurati da je utjecaj ovakvog objekta na ogradi jednak nuli.

Klementina Karanović, načelnica Općine Majur: Mi smo od početka izričito protiv. Podržavam riječi kolega iz Tuzle i Banja Luke. Nejasan je izbor lokacije. Koji su interesi RH? Gradnja u RH ili u Sloveniji. Treba raspisati javni poziv za općine. Prilagodili ste prezentaciju u odnosu na onu u Zagrebu. Znači da ste lagali. Treba uključiti BiH. 80'tih godina planirano je veliko nuklearno skladište; bilo je više lokacija u SFRJ; niti jedna ova danas.

Medaković: Ovo je prijedlog dokumenta koji usvaja Vlada. Nisam političar, predstavljam tijelo države. Bile su lokacije za nuklearnu elektranu, to je nešto drugo.

Prepoznali smo dobre radove iz prošlosti i na njima dalje radili. Mi kao službeno tijelo RH ne možemo organizirati skupove u BiH.

Slobodan Repak: Čuo sam da je ova lokacija odabrana jer ovdje živi neobrazovano i staro stanovništvo.

Medaković: Ja tako nešto ne bih nikad izjavio niti nisam.

Slobodan Repak: Odabir lokacije Trgovske gore, je li to konačno?

Medaković: To je lokacija koja je ucrtana u PPURH, nema druge.

Slobodan Repak: Znači, ništa se ne može promijeniti?

Medaković: Lokacija se može promijeniti ako se utvrdi da je neprihvatljiva.

Slobodan Repak: Govorite nam o sredstvima iz Fonda. Što se tiče šuma, sve je izvezeno. Jeste li spremni ljetovati u Černobilu?

Medaković: Spreman sam živjeti uz ovo skladište kao što i živim. Ovakav objekt ne smije ugrožavati vašu perspektivu razvoja, pitku vodu.

Slobodan Repak: Može li lokalna zajednica promijeniti lokaciju?

Medaković: Lokalna zajednica može utjecati svojim primjedbama ako je nešto u Nacionalnom programu neistinito, pogrešno.

Dragan Šašo, vijećnik Općine Dvor (član LAG UNA): Bez lokalnog stanovništva nema odlagališta. Recite nam članak zakona na koji da se pozovemo da spriječimo da se ovo ovdje izgradi.

Miroslav Krstinić, vijećnik Općine Dvor: Rekli ste da smo mi koji se isključivo pitamo.

Medaković: Budućnost ovakvog objekta je upitna ako nema prihvatanja lokalne zajednice. Odnos je potrebno graditi.

Miroslav Krstinić, vijećnik Općine Dvor: Nigdje nije rečeno da mi možemo reći NE. Ovdje će na kraju biti odlagalište i našeg i slovenskog RAO i RAO iz Europe.

Na grafikonu piše da 1200 ljudi nema završenu osnovnu školu. Odakle vam ti podaci? (također daje primjedbju oko iskazanog broja poljoprivrednih gospodarstava).

Jelavić: Podaci su iz statistike. Što se tiče poljoprivrede to su poljoprivredna gospodarstva, a ne broj poljoprivrednika, to bi trebalo jasnije navesti.

Miroslav Krstinić, vijećnik Općine Dvor: Tko će nama garantirati da će sve napisano u studiji biti ispoštovano?

Medaković: Ne postoji nešto što je apsolutna garancija. Nepovjerenje u institucije je naša sadašnjost. U ovaj proces nismo uključeni samo mi. Iznad nas su Europska komisija i njihova inspekcija koja nas kontrolira već danas i IAEA koja također provodi kontrole. Svjestan sam da nema povjerenja i da se ono gradi.

Miroslav Krstinić, vijećnik Općine Dvor: Konkurirao sam za poljoprivredno zemljište da ga zakupim i dobio ga je netko s Pantovčaka. Nemam povjerenja u institucije.

Medaković: Garantiram da postoji novac u Fondu za lokalnu zajednicu.

Igor Kalaba, Centar za životnu sredinu Banja Luka: Pitanje povjerenja nije nešto što ide vama. Čudno mi je od vas kao stručnjaka vezano za projekte i fondove...kao neki EPP...

Medaković: Treba razlikovati dva programa; Program ulaganja u objekte i Program ulaganja u lokalnu zajednicu. Ja mogu reći što može dobiti lokalna zajednica, ali što je stvarno potrebno zna lokalna zajednica i ona daje ideje.

Igor Kalaba, Centar za životnu sredinu Banja Luka: Ta sredstva su vezana za RAO? Drugi fondovi?

Medaković: Da. Drugi fondovi nisu, ali dio sredstava 15-50% treba osigurati lokalna zajednica. Priprema dokumentacije, izrada projekata koštaju, to se može osigurati kroz ove programe.

Igor Kalaba, Centar za životnu sredinu, Banja Luka: Čudno mi je da u 20 godina nije bilo takvih projekata, a sad će odmah biti ako se prihvati RAO. Mi vam možemo pomoći oko tužbe ako se ovo prihvati.

Nikola Arbutina, načelnik Općine Dvor: Jednom sam rekao da je državni problem prebačen u dvorište Općine Dvor. Lokalna zajednica nije definirana, a svi očekuju da državni problem riješi Općina Dvor. Neka se institucije uhvate posla i daju svoje primjedbe. Tu je predstavnik Ministarstva iz BiH, a iz našeg nema. Svi zajedno možemo doći do jednog kvalitetnog dokumenta. Da li lokacija skladišta RAO mora biti određena Prostornim planom RH?

Medaković: Da, ništa se ne može graditi bez da je to definirano PPURH. Za sada je Čerkezovac vojni objekt. Kad se postane civilni objekt, tada se pristupa izmjeni PP.

Jelavić: Nismo bili u objektu. Na ovoj razini utvrđujemo da li u ovoj fazi treba reći NE. Mi na ovoj razini kažemo DA, a u daljnjim fazama će se utvrditi DA ili NE.

Igor Kalaba, Banja Luka: Koja je snaga ovoga što se ovdje iznosi? Koji su sljedeći koraci? Gdje se može vidjeti zapisnik?

Medaković: Nakon što zaprimimo sve primjedbe mi ćemo pristupiti izmjeni studije i NP-a. Sve će biti objavljeno na stranici DZRNS.

6.Knjige primjedbi



REPUBLIKA HRVATSKA		
542-DRŽ. ZAVOD ZA RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST		
Primljeno:	16.05.2016	
Klasifikacijska oznaka:	542-02/15-43/6	
Org. jed.:	03-02	
Uredbeni broj:	2176/08-01-16-68	Priloga Vrijed.
	1	

Saša A.

REPUBLIKA HRVATSKA
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA
OPĆINA DVOR – NAČELNIK

KLASA: 542-02/15-01/01
URBROJ: 2176/08-01-16/06
Dvor, 10. svibnja 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
542 - DRŽAVNI ZAVOD ZA
RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST
ZAGREB

Primljeno:	16-05-2016	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
Uredbeni broj	c	

DRŽAVNI ZAVOD ZA
RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST
Zagreb, Frankopanska 11

Predmet: Javni uvid u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog Nuklearnog goriva i prijedlog nacrtu Nacionalnog programa provedbe Strategije Zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošeneog nuklearnog goriva
- Dostavlja se

Poštovani,

Nakon završenog javnog uvida u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog Nuklearnog goriva i prijedlog nacrtu Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva, dostavljamo Vam podnesak stanovnice Općine Dvor – Dobroslave Vujanović, koji se odnosi na predmetnu problematiku.

Napominjemo da Knjiga primjedbi, mišljenja i prijedloga ostaje u Općini Dvor, te da u njoj nije evidentirana niti jedna primjedba, mišljenje ili prijedlog.

S poštovanjem,



Načelnik
Nikola Arbutina

DVOY, 24.03.2016.

(1)

Priloge	PRIMLJENO 24-03-2016
Ime	JA SAM IUDANOTIC DOBROSLAVA. ŽIVIM U MATIJEVIČIMA
Uredbeni broj	Prih. Vrij.

OD 1977. GOD. JA SAM DEFINITIVNO PROTIV TOGA
DA SE TAJ RADIOAKTIVNI, OTPAD ODLAŽE ILI SKLADIŠ-
TI, SVE OJEDNO NAM JE, NA ČERKEZOVCU. BILA SAM
PROTIV TOGA I RANJE, ALI BOK ME POZVAO DA
DOBIJEM ŠANSU ZA BESPLATAN IZLET UGLINU, TA
POŠTO NIGDE NEIDEM, RADO SAM PRIHVATILA. POŠTO
SMO SE VRAĆALI PO VRAKU, VIDELO SE DA IZMEĐU
GLINE I VANIČA IMA NEKIH 25 OSVETLENIH
KUĆA. ZNAČNA NEZNAM MOŽDA 60 KM DAK
NASELJENIH KUĆA. VI HOĆETE DA STAVITE RADIO-
AKTIVNI OTPAD U SRED NASELJA. SAMO U MOJEM
ODVOJAKU UL. A.B. ŠIMIČA OD 12 KUĆA JE 9 NASELJE-
NIH A U NJIMA IMA 6-TERO DECE ŠKOLSKKE I PRET-
ŠKOLSKKE DOBI. NEZNAM KOLIKO DECE IMA U CELIM
MATIJEVIČIMA A U NOVOM BRADU KOJI JE ISTO TOLIKO
UDALJEN OD ČERKEZOVCIA.

VI NEĆETE DA GRADITE SKLADIŠTE PO EVROPSKIM
STANDARDIMA, VI HOĆETE DA ISKORISTITE VOJNO
SKLADIŠTE GRADILNO MOŽDA PRJE 40 GODINA PO
KAZNAM KOJIM STANDARDIMA, ALI SIGURNO TADA

KIDE GRAĐENO U SVRHU ČUVANJA RADIOAKTIVNOG
OTPAD. JA SAM I TRAVILA A BOGAMI I KRPILA
KUĆU KADA SMO SE 2001 GOD. VRATILI I JASNO MI
JE DA JE I LAHŠE I JEFTINJE GRADITI IZNOVA
NEGO KRPIT STARO.

AKO VEĆ MORA TAJ OTPAD DA BUDE NA OPŠTINI
DVOR, ZAŠTO NE ISKORISTITE ZA GRADNJU TOGA
SKLADIŠTA TU PRIRODU, KAKO BI REKAO OVAŠNJI
NAROD TU VUKOĐEBINU Gdje ŽIVI PAR LJUDI DA
SA TIM OBEĆANIM MILIONIMA NEPRESELETE TIH
PAR STANOVNIKA NEGDJE NA SIGURNU UDALENOŠ
GLEDALA SAM VIDEO NA INTERNETU O ČERNOBILU.
RUSI KISU BUDALE, RADNICI U ELEKTANI SU
SA SVOJIM PORODICAMA ŽIVELI U NASELJU 20 KM
UDALENOU OD IZVORA ZRAČENJA I SVAKI DAN SU
PUTOVALE NA POSAO. TOLIKO O TOJ SIGURNOSTI
O KOJOJ NAS STALNO UBEĐUJETE.

A ŠTO SE TIČE SAME ELEKTANE KRŠKO, ŠTO MORA
DA SE TAJ OZRAČENI MATERIJAL VOZI NEGDJE
NA DRUGO MESTO DA TAMO ZRAČI 1000, MNOGO
VIŠE GODINA. (TAKO JE REČENO U ZAGREBU
DA JE POLUVREME RASPADA 1000 GODINA). ŠTO

(3)
NEBI KRŠKO ZALILI BETONOM, KAO ŠTO SU NAPRAVILI
RUSI SA ČERNOBILOM. ŠTO MORA DA SE UKIŠTAVI
OVA JEVIČANSKA PRIRODA. MI SAMI NEMAMO SRED-
STAVA DA POKRENEMO NEKI BIZNIS JER NAŠA SU
PRIMANJA ZA TO PREMALENA. OVDJE JE STVORENO
ZA PROIZVODNJU GLJIVA, KESTENA, LJEKOVITOG
BILJA, MEDA. TO SU SVE STVARI KOJE BI SE
MOGLE U OVOM ZAGAĐENOM SVIJETU PRODAT SA
MARKICOM EKOLOŠKE PROIZVODNJE. GLJIVE SU RODNE,
ALI LUDI IMAJU SVE MANJE SREDSTAVA DA IH
POSEJU A NA KRADU NEMAJU KOME DA PRODAJU
SVOJ DOMAĆI KUKURUZ, JER DRŽAVA UVEZLA KUKURUZ
PUN PESTICIDA A TAJ MALI ČOVJEK NEMOŽE DA
SE PARI SA CENOM,

ALI DA SE VRATIM NA JANU TEMU TOG RADIOAK-
TIVNOG OTPADA. ZA OVO ETO JOŠ MALO 40 GOD.
SAM U MATIJEVIČIMA DOŽIVELA 2 ZEMLJOTRESE,
KOJA SE BAŠ DOBRO OŠETILA. U BIAH PREKO UNE
NEKIH 10-AK KM POSTOJI BANJA LJEŠČANI. PRIJE
TIH 40 GOD SAM BILA TAMO. POSTOJALA JE
BARICA BLATA SA OBČAKOM PARE KOJA BORI.

(4)
ČLANAS IMAJU TUŠEVI, BAREN I NEŠTO UZEMLI TU
VODU FREJE. SA TOM BARICOM U KOZOD KAO KUVA
BLATO POČINJE I FILM SUPERVOLKAN. NEĐAČ BOŽE
DA SE TO NEŠTO OIDE DESI BEZ OBZIRA NA TAJ
OTPAD. ALI ZAMISLITE KOJE BI BILE POSLEDICE
DA SE DESI I OSLOBODI TU SNAGU ATOMA KOJI
SE RASPADAJU TISUĆAMA GODINA SA POSLEDI-
CAMA ZA ŠIROKU OKOLINU.

MOUM VAS DA DOBRO RAZMISLITE KOJE ĆE TAJ
OTPAD DA BUDE I ZBOG NAS I NAŠE DECE
A I ZBOG BUDUĆIH GENERACIJA

ETO SADA CITAM 12 OVE KNJIŽICE ZADNJU
STRANICU. PA VI ĆETE DA NA OVAJ NAČIN
SELEĆI TAJ OTPAD SVAKIH PAR GODINA.
DA ZAGADITE CELU HRVATSKU, SVAKA ČAST.

VUJANOVIĆ ĐORĐEVIĆ
A.B. ŠIMIĆ I MATIJEVIĆ
Ujčević



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD KAŠTELA

Upravni odjel za prostorno uređenje, gradnju i
zaštitu okoliša
Odsjek za prostorne planove, geodetske poslove i
zaštitu okoliša

KLASA: 542-01/16-01/0001
URBROJ: 2134/01-07/1-16-6
Kaštel Sućurac, 12. svibnja 2016.

REPUBLIKA HRVATSKA
542 - DRŽAVNI ZAVOD ZA
RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST
Z A G R E B

Primljeno: 16-05-2016

Klasifikacijska oznaka	Org. jed.
Urudžbeni broj	P. V. E.

REPUBLIKA HRVATSKA 542-DRŽ. ZAVOD ZA RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST Primljeno: 16.05.2016	16005078
Klasifikacijska oznaka: 542-02/15-43/6	Org. jed.: 03-02
Urudžbeni broj: 2134/01-07/1-16-69	Priloga Vrijed.: 3

DRŽAVNI ZAVOD ZA
RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST
10 000 Zagreb
Frankopanska 11

PREDMET: Javni uvid u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva i Nacrt prijedloga Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva - Knjiga primjedbi, mišljenja i prijedloga, dostavlja se

Veza: Vaša KLASA: 542-02/16-43/2
URBROJ: 542-01-16-2

Poštovani,

Po završetku produljenja Javne rasprave (do 6. svibnja 2016.god.), koja je uključivala javni uvid u dokumentaciju - Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva - sa priložima, Nacrt prijedloga Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva, i Ne-tehnički sažetak strateške studije, u privitku dostavljamo Vam Knjigu primjedbi, mišljenja i prijedloga.

Također, Obavijesti o javnoj raspravi, produljenja iste, kao i uvid u priloženu dokumentaciju omogućili smo putem linka objavljenog na web stranici Grada Kaštela www.kastela.hr (preslika obavijesti).

S poštovanjem,

Voditeljica odsjeka:

Ivana Ugrina, dipl.ing.grad.

PROČELNIK:

Boris Škara, dipl.ing.grad.

Prilog:

1. Knjiga primjedbi, mišljenja i prijedloga
2. Preslika obavijesti na web stranici Grada Kaštela
3. Preslike obavijesti o javnoj raspravi i produljenjima iste s datumom stavljanja i skidanja s oglasne ploče

Dostaviti:

- ① Naslovu
2. U omot spisa

KNJIGA PRIMJEDBI, MIŠLJENJA I PRIJEDLOGA

**JAVNA RASPRAVA O
STRATEŠKOJ STUDIJU UTJECAJA NA OKOLIŠ I
NACRTU PRIJEDLOGA NACIONALNOG
PROGRAMA PROVEDBE STRATEGIJE
ZBRINJAVANJA RADIOAKTIVNOG OTPADA,
ISKORIŠTENIH IZVORA I ISTROŠENOG
NUKLEARNOG GORIVA**

17. veljače – 18. ožujka 2016.

Općina Kršan, Blaškovići 12, Kršan

OŠTRO SE PROTIVIM O OPĆIM KRŠAN
 KAO POTENCIJALNOJ LOKACIJI ZA SKLADIŠTENJE
 NUKLEARNOG I RADIOAKTIVNOG OTPADA

NEBO ŠIKIĆ
 ČEPIĆ ZATV. 14
 KRŠAN











ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KRŠAN

Pril. broj: 31.03.2016.	Org. jed.
Klasifikacijska oznaka	04/1
351-02/16-01/2	Pril. Vrij.
Uredbeni broj	8
016-16-7	

Državni zavod za radiološku
i nuklearnu sigurnost
Frankopanska 11
10000 Zagreb

„Javna rasprava o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš i
nacrtu prijedloga Nacionalnog programa provedbe
Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i
istrošenog nuklearnog goriva“

Čepić, 29. ožujka 2016.

Predmet: Očitovanje mještana Čepića, naselja u općini Kršan na produljenu Javnu raspravu
(klasa: 542-02/15-43/6, urbroj: 542-01-16-30 od 7. ožujka 2016.) do 1. travnja 2016.

MJEŠTANI U POPISU. ADRESA ZA ODGOVOR: INGRID LJUBIČIĆ
ČEPIĆ LAMUŠICE 11, KRŠAN

U svezi objavljene Javne rasprave o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš i nacrtu prijedloga
Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih
izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području općine Kršan

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Međutim, podržavaju da se saniranje postojeće NORM lokacije TE Plomin na području
Općine Kršan provede u skladu s najvišim europskim standardima, koja uzima u obzir studiju
utjecaja zbrinjavanja radioaktivnog otpada na okoliš i prirodu kao i da se sačini studija
utjecaja zbrinjavanja prirodnog radioaktivnog materijala s povećanom radioaktivnošću
uzrokovanu ljudskim djelovanjem na zdravlje ljudi, jer iz postojeće studije nije razvidan
utjecaj na zdravlje ljudi niti da je tome posvećena dovoljna pažnja.

- Predlaže se da se uloži maksimalna pozornost, jer se uz odlagalište nalazi izvor pitke
vode (BUBIĆ JAMA).

- Predlaže se izvijestiti javnost na koji način je do sada sanirana lokacija NORM TE Plomin i
na koji način su sanirana i spriječena sva eventualna curenja u područje izvan odlagališta.
Predlaže se izvijestiti javnost na koji način se isto kontrolira i drži pod nadzorom.

- Predlaže se izvijestiti javnost na koji način se kontrolira i kroz koji monitoring utjecaj na tlo
te detaljno odrediti u čemu se očituje utjecaj na tlo.

- U odnosu na otpad (točka 8. iz tabele 1. Pregled mogućih utjecaja NP-a na okoliš) treba
detaljno odrediti na kojoj bi se lokaciji trebao (ukoliko nastane određena količina otpada) isti
odvoziti te na koji način će se zbrinuti na toj drugoj lokaciji.

- U odnosu na zdravlje i sigurnost ljudi u studiji se navodi da će isti biti neznan ili
zanemariv. Držimo da je nužno javnost upoznati u čemu se taj utjecaj može očitovati, pa
makar on bio i zanemariv, kako se navodi u Studiji.

Stranica

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
1.	SERGEJ SALAMUN	05.03.1959.	ČEPIĆ, ZATKA 17	
2.	DEAN CVEČIĆ	19.01.1985	ČEPIĆ - ZATKA 23	
3.	SINIŠA ŽUPIC	03.06.1986	ČEPIĆ POLJE 6/A	
4.	DAMIR ŽUPIC	13.02.1982	ČEPIĆ POLJE 6/A	
5.	NEVIO JIKIĆ	08.09.1965.	F. PRŠČERMA 37. R. D. ZA ZATKA 14. ČEPIĆ	
6.	LINDA VRANIC	13.03.1969.	J. P. KAMOVA 101, RIJEKA ZATKA 14, ČEPIĆ	
7.	DORIS CVEČIĆ JURAN	01.04.1985.	ČEPIĆ PURGARJA 27	
8.	SANJA ROGIC	09.08.1987.	ČEPIĆ - PURGARJA 41/A	
9.	ROMANA CVEČIĆ	12.04.1960.	ČEPIĆ PURGARJA 27	
10.	JURICA ROROPAT	21.09.1988.	ČEPIĆ - POLJE 65	
11.	TRPANA CVEČIĆ	09.04.1988	ČEPIĆ ZATKA	
12.	GUERINO PUHAR	01.09.1957.	ČEPIĆ, PURGARJA 26	
13.	HENRI TRSKOT	04.02.1979	ČEPIĆ PEŽELIĆI 4	
14.	INGRID YUBIĆ	21.05.1984	ČEPIĆ LANIŠĆE 11	
15.	BRAJUNA THOMR	19.12.1972	ČEPIĆ PURGARJA 44	
16.	BRAJUNA ANITA	20.1.1980	ČEPIĆ PURGARJA 44	
17.	MILKA YUBIĆ	23.10.1960	ČEPIĆ LANIŠĆE 11	
18.	YUBIĆ ROMEO	28.08.1958	ČEPIĆ LANIŠĆE 11A	
19.	BRAJUNA ALEN	8.11.1975	ČEPIĆ LANIŠĆE 21	
20.	BRAJUNA KARIJA	21.04.1949	ČEPIĆ LANIŠĆE 21	

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
21.	DAKLE BRAJUNA	22.03.1970.	ČEPIĆ LANIŠĆE 21	Brajuna
22.	VLADO ZUSTOVIĆ	15.09.1975	ČEPIĆ PURGARICA 41	Zustović
23.	IVANA PARONIĆ	31.03.1983	ČEPIĆ PURGARICA 9	P.
24.	LIVKA PARONIĆ	05.09.1952	ČEPIĆ PURGARICA 9	Livka Paronić
25.	ROMEO PARONIĆ	04.03.1954	ČEPIĆ PURGARICA 9	Romeo Paronić
26.	JOŠAN ZUSTOVIĆ	08.10.1977.	ČEPIĆ PURGARICA 38	Zustović
27.	Lybičić Gvido	26.02.1955	ČEPIĆ PURGARICA	Lybičić
28.	SEPP BENZIĆ	16.11.1953	ČEPIĆ LANIŠĆE 21	Benzić
29.	TOMY PRUSIĆ	11.05.1976	ČEPIĆ ZATKA 4	Lee
30.	ORLANDO MURIL	07.01.64.	ČEPIĆ PURGARICA 14B	Muril
31.	VIKTOR BEHAŽIĆ	09.06.1996	ČEPIĆ LANIŠĆE 20	Behažić
32.	KLAVDIJE RENATO	17.09.1963	ZANIMOVCI 3 KRŠAN	Renato
33.	DRAGO ROŽMAN	23.12.1964	VOZELICI 75 52234 PLOMIN	Rožman
34.	NATAŠA PRUSIĆ	18.4.1982.	ČEPIĆ ZATKA 4	Prusić
35.	LYBICA SALAMUN	17.9.1962	ČEPIĆ ZATKA 17	Salamun
36.	BOŽICA PRUSIĆ	24.12.1952	ČEPIĆ ZATKA 4	Božica Prusić
37.	DAUBOR RADVIĆ	01.02.1977	A.SELAVA 10	Radvić
38.	Peandil Aug	17.02.1953	ČEPIĆ-Zatka	Peandil
39.	Peandil Ivan	22.05.1949	ČEPIĆ-Zatka-10	Peandil
40.	ROGIĆ DEGIKA	27.08.1931.	ČEPIĆ-PURGARICA 41A	Rogić

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
41.	ROGIĆ BORIS	7.06.1955.	ČEPIĆ-PURGARIJA 41/A	Rogić
42	WRETA ROGIĆ	22.01.1959.	ČEPIĆ PURGARIJA 41/A	Rogić
43	PRUSIĆ FERUČO	01.10.1946	ČEPIĆ B.4 ZNO	Prusić
44	BOZICU PAVLA	24.12.1953	ČEPIĆ ZRČAKA 4	Pusić
45	Heiber Jelyka	18.05.1972.	ČEPIĆ-Nova Zrčakov	Heiber
46	ANDEJA FERBOKOVIĆ	26.04.1930.	LETAS 2, ŠUŠNJEVICA	Anđel
47	Dorjana Ferbohović	21.08.1966	LANIŠĆE 25, ČEPIĆ	Ferboković
48	Ferboković Ivan	31.10.1964	LANIŠĆE 25, ČEPIĆ	Ferboković
49	Kontuš Kristijan	46.09.1981.	LETAS 2, ŠUŠNJEVICA	Kontuš
50	Ferboković Petra	09.03.1995	LANIŠĆE 25, ČEPIĆ	Ferboković P.
51	Adri Maglica	27.02.1987.	KOŠTAK 110 ^A	Adri M.
52	VEDANA ŽGAJARDIĆ	20.02.1992.	ČEPIĆ ZATKA 9	Vedana Žgajardić
53	BRUNO ŽGAJARDIĆ	09.07.1957.	ČEPIĆ ZATKA 9	Bruno
54	YVANA ŽGAJARDIĆ	15.05.1969.	ČEPIĆ ZATKA 9	Yvana Žgajardić
55	DEMI ŽULIĆ	3.11.1984.	ČEPIĆ POLJE 12	Demir
56	VEDNA ŽULIĆ	27.1.1962.	ČEPIĆ POLJE 12	Vedna
57	EDENKO ŽULIĆ	12.9.1958.	ČEPIĆ POLJE 12	Eden
58	SARA KERŠAN	30.3.1994.	PURGARIJA ČEPIĆ 30C	Keršan
59	ĐAKUŽINA ŽEJLO	16.01.1964	ČEPIĆ PURGARIJA FILIPOVI 51 46	Đakužina
60	ETORE CUEČIĆ	13.01.1955.	ČEPIĆ PURGARIJA 27	Etuć

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
61.	JOLAN LUBIČIĆ	27.01.1959.	Čepić 30E KRŠAN	Jolana Lubičić
62.	LJUBIČIĆ DANIJELA	05.08.1985.	Čepić 30F, KRŠAN	Danijela Lubičić
63	HONOVIC ROBERTO	11.01.1967	Čepić 13 KRŠAN	Honović
64	HONOVIC MAURA	06.07.1967	Čepić 13 KRŠAN	Honović
65	ADRIJANO VIDAL	21.06.1972	Čepić POUK DEŽELIĆ 63	Adrijano Vidal
66	Maja Vidal	06.05.1978.	Čepić POUK DEŽELIĆ 62	Maja Vidal
67	Marija Vidal	02.09.1937.	Čepić POUK 14B	Marija Vidal
68	ZLATKO ŽIGARJACIĆ	16.07.1979.	Čepić, ŽIGARJACIĆ 11	Zlatko
69	MATA ŽUSTOVIĆ	07.04.1981	Čepić TURGARINA 38	Žustović
70	Frank d'Almeida	25.11.1967.	Čepić - pde 10	Frank
71.	SANDRA NOVAKOVIĆ	10.03.1961.	TURGARINA Čepić 13A	Sandra
72.	BRANKO NOVAKOVIĆ	12.02.1964.	TURGARINA Čepić 13A	Branko
73.	PAOLO NOVAKOVIĆ	8.10.1974.	TURGARINA Čepić 13A	Paolo
74.	KARLA NOVAKOVIĆ	29.05.1996.	TURGARINA Čepić 13A	Karla Novaković
75	JURJAN VARDI	17.03.1972	DEŽELIĆ 8	Jurjan
76	JURJAN ŽIGARJACIĆ	07.12.1964	KOSIČKOVA 11A	Jurjan
77	JURJAN TURGARIN	10.10.1984	KOSIČKOVA 11A	Jurjan
78	JULIJAN HROČKO	04.10.1958	KOSIČKOVA 1/A	Julijan
79	MILKA JURMAN	12.08.1946	KOSIČKOVA 1/A	Milka Jurman
80	SEBASTIAN BELIĆ	06.06.1980	Čepić TURGARINA 38A	Belić S.

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
81	SANDRA BOŽIĆ BELIĆ	27.09.1986.	ČEPIĆ PURGARICA 28A	<i>[Signature]</i>
82	ROMANO BELIĆ	02.01.1952.	ČEPIĆ PURGARICA 28A	<i>[Signature]</i>
83	VEŠNA MART BELIĆ	03.01.1956.	ČEPIĆ PURGARICA 28A	<i>[Signature]</i>
84	DANI LJUBIČIĆ	29.03.1956	ČEPIĆ PURGARICA 37	<i>[Signature]</i>
85	IVICA MODRIKJAK	25.08.1958	ČEPIĆ PURGARICA 65	<i>[Signature]</i>
86	IVANESA ZADVIĆ	25.04.1949	A. SEJANA 10	<i>[Signature]</i>
87	GORAN LEDRJIĆ	03.02.1982	LANIŠĆE 23, ČEPIĆ	<i>[Signature]</i>
88	ILIS MUZIL	08.12.86.	ČEPIĆ PURGARICA 14B	<i>[Signature]</i>
89.	ROMANA LJUBIČIĆ	13.04.1985.	NOVA VAS 10	<i>[Signature]</i>
90.	KORADO LJUBIČIĆ	21.08.1982.	NOVA VAS 10	<i>[Signature]</i>
91.	ROMANA SKROBE	13.08.1955.	NOVA VAS 9	<i>[Signature]</i>
92.	BRUNO SKROBE	07.03.1952	NOVA VAS 9	<i>[Signature]</i>
93.	MIRIANA LJUBIČIĆ	30.12.1962	LETAJ 7	<i>[Signature]</i>
94.	ANTON LJUBIČIĆ	26.05.1954.	LETAJ 7	<i>[Signature]</i>
95.	ALEN LJUBIČIĆ	20.12.1983.	LETAJ 7	<i>[Signature]</i>
96.	PECULIĆ VERA	7.11.1981	ČEPIĆ ZATKA 16	<i>[Signature]</i>
97.	PECULIĆ MILENA	17.01.1984	ČEPIĆ ZATKA 16	<i>[Signature]</i>
98.	PECULIĆ IVANKA	30.12.1956	ČEPIĆ ZATKA	<i>[Signature]</i>
99.	RADOVIĆ SERŽO	27.05.1947	ČEPIĆ POLJE	<i>[Signature]</i>
100.	RADOVIĆ MAZIJO	1955	ČEPIĆ POLJE	<i>[Signature]</i>

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

[illegible]

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

[illegible]

Mještani Čepića, naselja u općini Kršan

izričito se protive

zbrinjavanju radioaktivnog otpada
i zbrinjavanju iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva na području Općine Kršan

Redni broj	Ime i prezime potpisnika	Datum i godina rođenja	Adresa i mjesto prebivališta	Vlastoručni potpis
114.	GLAVINA AZMA	8.03.1964	BLASKOVIĆI 50 KRŠAN	Glavinaz
115.	BUDIĆ MARINA	13.12.1962	PROVIN 61A	Budić
116.	GLAVINA JANI	8.08.1959	BLASKOVIĆI 10 KRŠAN	Glavin
117.	SILVIJA KOS	08.10.1981	ŠUMBER, NOBROVCI 44	Kos
118.	DANIJELA FRANKOVIĆ	12.08.1976	BLASKOVIĆI 54 ^B KRŠAN	Franko D.
119.	VALENTINA MUŽUL	16.04.1990	ČEPIĆ LANIŠĆE 26	Musul
120.	ANTONIO ŽEGARAC	28.6.1984	ZATKA 9	Žegarac
121.	MARINA HONČIĆ	25.03.1990	ČEPIĆ 49	Hončić M.
122.	KLAUDIJA HONČIĆ	1.7.1957	ČEPIĆ 49	Hončić Klau
123.	PRUSIĆ JINA	3.6.1922	ČEPIĆ 49	Jina Prusić
124.	IVICA MATANOVIC	8.11.1984	PLOTINSKO ZAGORJE 190	Matanović
125.	PETRA STOJNIC	14.11.1989	ČEPIĆ PURGARJA 30E	Stojnić
126.	VILHA CVEČIĆ	17.09.1968	ČEPIĆ 30-E	Vilha Cvečić
127.	DAMIR KONJUS	09.05.1988	LETAJ 2	Konj
128.	ADRIANO CVEČIĆ	15.11.1982	ČEPIĆ PURGARJA 17A	Cvečić
129.	ALDO CVEČIĆ	10.04.1958	ČEPIĆ PURGARJA 30E	Aldo Cvečić
130.	IRENA BAŠIĆ	07.06.1977	DUMBRAVA 5, POTPIŠAN	Bašić
131.	ERIKA FAJMAN	12.04.1988	LETAJ 19	Erika Fajman
132.	DANIS FAJMAN	30.05.1986	LETAJ 19	Danis Fajman
133.	DORIANA KOKOT	18.12.1984	CERE 26/A, LABIN	Doriana Kokot



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJA SISAČKO-MOSLAVAČKA
GRAD KUTINA

Upravni odjel za komunalni sustav i prostorno uređenje
Odsjek za prostorno uređenje

KLASA: 351-01/16-01/2
URBROJ: 2176/03-06/18-16-6

Kutina, REPUBLIKA HRVATSKA 09.05.2016.
542 - DRŽAVNI ZAVOD ZA
RADIOLOŠKU I NUKLEARNU SIGURNOST
Z A G R E B

Primljeno: 11-05-2016	
Klasifikacijska oznaka	Org.
Uredbeni broj	

Državni zavod za radiološku i
nuklearnu sigurnost
Zagreb, Frankopanska 11

Predmet: Javni uvid u Stratešku studiju utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva i nacrt Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva - **dostavlja se**

Veza: Klasa: 542-02/15-43/6

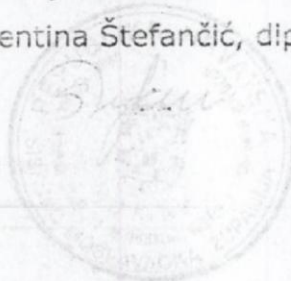
Poštovani,

Javna rasprava završila je 06.05.2016. te Vam sukladno dogovoru šaljem Knjigu primjedbi mišljenja i prijedloga u kojoj se nalazi jedno mišljenje:

1. HNS, Podružnica Kutina, Hrvatskih branitelja 1 od 01.05.2016.

S poštovanjem,

Viši savjetnik za prostorno uređenje:
Valentina Štefančić, dipl.ing.građ.





Hrvatska narodna stranka
- liberalni demokrati



Podružnica Kutina
Hr.Branitelja 1
Kutina

Kutina , 01.05.2016.

PREDMET: Mišljenje i rješenja Hrvatske Narodne Stranke Podružnice Kutina za, na javnoj raspravi ponuđenu :
Stratešku procjenu utjecaja na okoliš za Nacionalni program provedbe
„ STRATEGIJE ZBRINJAVANJA RADIOAKTIVNOG OTPADA, ISKORIŠTENIH
IZVORA I ISTROŠENOG NUKLEARNOG GORIVA“

HNS Podružnica Kutina , koja politički djeluje na teritoriju grada Kutine , proučila je u ponuđenom materijalu Strateška procjena utjecaja na okoliš, sve aspekte i prijedloge koji se odnose na sanaciju taložnicu fosfogipsa koje je u vlasništvu tvornice Petrokemija.

Za nekoliko činjenica za koji smo saznali proučavajući materijale Strateške procijene utjecaja na okoliš javnost u Kutini nema nikakvih saznanja. Stanovnici su sustavno 30 tak godina živjeli uz tu deponiju fosfogipsa ne znajući da to i nije bezopasan komunalni otpad, pošto se u đepovima taložnica na 3km2 nalazi i materijal povišenog zračenja Radija i Urana-266 .

Slažemo se sa idejnim prijedlogom rješenje sanacije odlagališta fosfogipsa koji je izradila tvrtka GEOKON- ZAGREB d.d. u varijanti 2. pokrivanjem odlagališta s gornjim brtvenim slojem uz ozelenjivanje i zadržavanjem fosfogipsa na postojećim kazetama gdje je već odložen.

Program sanacije predviđa izgradnju posebne deponije u koju bi se odložio čišćenjem „đepova“ materijal koji sadrži povećanu koncentraciju aktivnosti Urana i Radija-266.
Nova deponija bi se uredila uz postojeću „staru“ deponiju i u nju bi se smjestilo oko 10% materijala sa povećanom koncentracijom radionukleida i ona će biti pod stalnim radiološkim nadzorom!

Pored materijala fosfogipsa (trenutno ga ima 8.456.000 tona) , u kazetama se nalazi i 2.000.000 m2 kisele vode (fluoridi , fosfati,sulfati)
Zbog zakonskih obaveza do 31.12.2017 godine mora se poboljšati obrada kiselih otpadnih voda što postaje jedan od dodatni problem u nastavku rada tvornice .

PRIJEDLOG RJEŠAVANJU PROBLEMA

Nakon navedenih činjenica koje su vrlo zabrinjavajuće, mi kao ozbiljni ljudi koji imamo empatiju za sve stanovnike Radićeve ulice i cijelu Kutinu, zabrinuti za daljni rad Petrokemije svjesni smo da ovaj problem koji postoji 30 godina nije moguće riješiti bez pomoći države.

Znajući i u kakvoj se poslovnoj situaciji nalazi Petrokemija u posljednji 10 tak godina, svjesni smo da ona nema ni financijske ni bilo koje druge mogućnosti da provede sanaciju ovako ogromnog odlagališta opasnog otpada.

Mi iz HNS predlažemo da se odlagalište fosfogipsa u Kutini

IZUZME IZ VLASNIŠTVA PETROKEMIJE D.D. da ga preuzme u vlasništvo Republika Hrvatska, članica EU, i neka država odlagalište fosfogipsa sanira sredstvima fondova EU koji su upravo i namijenjeni za očuvanje okoliša od ovakvih vrsta zagađenosti.

Stanovnike Kutine se sustavno obmanjivalo i uvjeravalo od početka rada taložnice da je to beopasan otpad, međutim ulaskom u EU zakoni za ovakva prirodna opasna odlagališta su puno rigorozniji, sada su stanovnici postali svjesni pored kakve opasnosti žive i njihov stav je da je država dužna da u ovom slučaju preuzme sanaciju otpada koji je državna tvrtka i stvorila.

Predsjednik HNS Kutina

Ivan Nekvapil

