

PRILOG 4

BILJEŠKE S ODRŽANIH KONZULTACIJA S BOSNOM I HERCEGOVINOM

REPUBLIKA HRVATSKA

MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I
PRIRODE

Radnička cesta 80, 10000 Zagreb

PREDMET: BILJEŠKA SA SASTANKA

Sastavila:	Tanja Šinko	Datum:	10. svibnja 2016.
Prisutni iz Ministarstva zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske:	Anamarija Matak, Tanja Šinko		
Prisutni iz Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost:	Saša Medaković, Marijo Medić		
Ekonerg d.o.o. Zagreb:	Vladimir Jelavić, Niko Malbaša		
Prisutni iz Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost	Emir Dizdarević, Zoran Tešanović		
Prisutni iz Ministarstva vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine	Senad Oprašić		
Prisutni iz Ministarstva za prostorno uređenje, građevinarstvo i ekologiju u Vladi Republike Srpske	Svjetlana Radusin		
Prisutni iz Veleposlanstva Bosne i Hercegovine	Renata Paškalj, Davorka Ištuk		
Mjesto:	Ministarstvo zaštite okoliša i prirode, Radnička cesta 80, dvorana 3K		
Tema:	Tehničke konzultacije – Postupak strateške procjene utjecaja na okoliš Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2025. godine s pogledom do 2060. godine)		

Bilješka:

Anamarija Matak uvodno je pozdravila prisutne i predložila dnevni red:

1. Prezentacija Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2025. godine s pogledom do 2060. godine)

2. Presentacija Strateške studije utjecaja na okoliš predmetnog Nacionalnog programa
3. Rasprava
4. Prijedlozi i zaključci

Nadalje je **Anamarija Matak** ukratko izvijestila o dosadašnjim aktivnostima u postupku strateške procjene utjecaja programa na okoliš. Istaknula je da je sukladno propisima tijelo nadležno za provođenje strateške procjene utjecaja na okoliš tijelo koje donosi program što je u ovom slučaju Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost, dok se Ministarstvo zaštite okoliša i prirode uključuje u postupak vezano za prekogranični utjecaj sukladno Konvenciji o procjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica (Espoo konvencija) i Protokolu o strateškoj procjeni okoliša uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica. Napominje da je Ministarstvo zaštite okoliša i prirode Republike Hrvatske (dalje u tekstu: Ministarstvo), unatoč činjenici da takva obveza ne postoji s obzirom da Bosna i Hercegovina nije ratificirala Protokol o strateškoj procjeni okoliša uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica, dostavilo 10. veljače 2016. Ministarstvu vanjskih poslova Bosne i Hercegovina, focal pointu za Espoo konvenciju, notifikaciju sa svim pratećim dokumentima za sudjelovanje Bosne i Hercegovine u prekograničnom postupku strateške procjene Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada i zamolilo da u roku 60 dana od primitka dopisa dostave svoje eventualne primjedbe (rok do 23. travnja 2016.). Također, Ministar Dobrović je dopisom od 17. ožujka 2016. obavijestio Ministra Crnacka da će se konzultacije u prekograničnom postupku održati 18. travnja 2016. u prostorijama Ministarstva, na koje se Bosna i Hercegovina nije odazvala. Ministarstvo je zaprimilo od Ministarstva vanjskih poslova Bosne i Hercegovina 22. travnja 2016. primjedbe, no nastavno na traženje Bosne i Hercegovine, rok za dostavu eventualnih dodatnih primjedbi može se produžiti do 16. svibnja 2016.

Emir Dizdarević

Napominje da Državna regulatorna agencija za radijacijsku i nuklearnu sigurnost nije dobila poziv Ministarstva za konzultacije te da Ministarstvo nije odgovorilo na zahtjev Državne regulatorne agencije za radijacijsku i nuklearnu sigurnost za održavanje javnih izlaganja u Bosni i Hercegovina.

Anamarija Matak

Napominje da po međunarodnim propisima nema obveze prema kojoj bi Republika Hrvatska morala održati javno izlaganje u Bosni i Hercegovini, odnosno da se komunikacija sukladno Espoo konvenciji odvija između nadležnih tijela.

Zoran Tešanović

Moli da se pojasni je li predmetni program provedbeni program ili je to strategija.

Anamarija Matak

Pojašnjava da se strateška procjena utjecaja na okoliš provodi za planove, programe i strategije koji zadovoljavaju kriterije iz Direktive a koja je prenesena u zakonodavstvo Republike Hrvatske. Strategija zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva Republike Hrvatske je donesena, ali to ne utječe na obvezu provođenja strateške procjene predmetnog programa jer je ocijenjeno (u suradnji s Europskom komisijom) da je za njega potrebno provesti stratešku procjenu. Vezano za poziv na konzultacije, primili smo povratnicu da je poziv zaprimljen u Ministarstvu vanjskih poslova Bosne i Hercegovine 29. ožujka 2016. i nismo naišli na odaziv. Napominje da Republika Hrvatska vezano za donošenje predmetnog programa ima obveze

i rokove prema Europskoj komisiji i da je predmetni postupak strateške procjene u Republici Hrvatskoj pri kraju. Naglašava da predmetni program ne daje automatsko odobrenje za niti jedan zahvat koji se spominje u programu, niti je strateška procjena instrument kojim se odobrava realizacija zahvata. Strateška procjena je instrument sagledavanja utjecaja na okoliš pri donošenju programa na jasan i transparentan način, a procjena utjecaja na okoliš je instrument kojim se ocjenjuje utjecaj zahvata na okoliš i odobrava realizacija te uvjeti pod kojima se zahvat može realizirati. Napominje ponovo da niti jedna aktivnost predviđena predmetnim programom postupkom strateške procjene ne dobiva dozvole za realizaciju.

Emir Dizdarević

Postavlja pitanje smatra li Republika Hrvatska javnost Bosne i Hercegovine zainteresiranom javnošću u ovom postupku ili ne.

Anamarija Matak

Ponavlja da Republika Hrvatska nije imala zakonsku obvezu notificirati Bosnu i Hercegovinu, ali je upućivanjem notifikacije jasno izrazila da je odlučila voditi brigu o javnosti Bosne i Hercegovine te da uključivanjem Bosne i Hercegovine u postupak jasno smatra javnost Bosne i Hercegovine zainteresiranom stranom.

Emir Dizdarević

Napominje da Republika Hrvatska prema Arhuškoj konvenciji mora priznati javnost Bosne i Hercegovine kao zainteresiranu javnost.

Anamarija Matak

Pojašnjava da su odredbama Espoo konvencije utvrđene obveze države podrijetla te da je sukladno tim odredbama Republika Hrvatska ispunila svoje obveze.

Niko Malbaša

Ističe da je Bosna i Hercegovina ta koja mora odlučiti tko je kod njih zainteresirana javnost, a da su svi dokumenti iz predmetnog postupka strateške procjene bili dostupni i javnosti Republike Hrvatske i javnosti Bosne i Hercegovine.

Ad. 1.

Saša Medaković, predstavnik Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, prezentira osnovne značajke Nacionalnog programa provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2025. godine s pogledom do 2060. godine).

Ad. 2.

Vladimir Jelavić, predstavnik ovlaštenika Ekonerg d.o.o., prezentira Stratešku studiju utjecaja na okoliš predmetnog Nacionalnog programa.

Ad. 3.

Anamarija Matak

Vezano za nejasnoće oko utjecaja predmetnog programa na ekološku mrežu, pojašnjava da je Republika Hrvatska usklađena svojim propisima s obje Direktive i da je za predmetni program proveden postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu u kojem je zaključeno da se ne očekuje značajan negativan utjecaj na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže predmetnog programa te je on prihvatljiv za ekološku mrežu.

Moli da se zbog budućeg tijeka postupka pojasni hoće li Bosna i Hercegovina dostaviti jedno objedinjeno mišljenje s primjedbama prema Espoo konvenciji ili da Republika Hrvatska

smatra da su primjedbe koje su do sada dostavljene iz nekoliko institucija Bosne i Hercegovine službeno očitovanje Bosne i Hercegovine.

Senad Oprašić

Zahvaljuje na dosadašnjim aktivnostima u postupku prekogranične suradnje. Pojašnjava da su komentari koje je Bosna i Hercegovina poslala 22. travnja 2016. poslani iz opreza pred istekom roka. Stoga zahvaljuje na produljenju roka do 16. svibnja 2016. do kojeg će Bosna i Hercegovina dostaviti svoje eventualne dodatne primjedbe. Napominje da su četiri institucije iz Bosne i Hercegovine dostavile Republici Hrvatskoj svoje primjedbe te da Republika Hrvatska pošalje svoje objedinjene odgovore na te primjedbe prema Ministarstvu vanjske trgovine i ekonomskih odnosa Bosne i Hercegovine koje će ih proslijediti svim uključenim institucijama.

Emir Dizdarević

Moli pojašnjenje kako će se kad krene postupak procjene utjecaja na okoliš definirati kategorija objekta te napominje da bi Bosna i Hercegovina trebala biti uključena u svim fazama.

Saša Medaković

Dodaje da je Bosna i Hercegovina predložila sklapanje sporazuma s Republikom Hrvatskom vezano za to područje te da Republika Hrvatska pozdravlja taj prijedlog. Napominje da se licenciranje objekta za radioaktivni otpad provodi prema propisima Državnog zavoda za radiološku i nuklearnu sigurnost, te da su oni otvoreni dijeliti informacije vezane za licenciranje i sigurnost.

Senad Oprašić

Postavlja pitanje zašto nisu razmatrane i neke druge lokacije za skladištenje radioaktivnog otpada. Napominje da je Bosna i Hercegovina napravila procjenu rizika i smatra da ta lokacija ne zadovoljava uvjete te da je najnepovoljnija s stanovišta Bosne i Hercegovine u odnosu na neke druge lokacije predložene u prošlosti.

Anamarija Matak

Pojašnjava da je postupak procjene utjecaja na okoliš jasno i striktno uređen, da je to upravni postupak te da su definirane obveze i aktivnosti koje se provode. U skladu s Espoo konvencijom propisana je obveza obavještanja druge države, ali je i dana mogućnost neobavještenoj državi da se javi da je zainteresirana za postupak. Napominje da do postupka procjene utjecaja na okoliš slijedi još niz aktivnosti. Prilikom izrade studije utjecaja na okolišće se izvršiti detaljnija istraživanja, a Bosna i Hercegovina će se na vrijeme notificirati u skladu s Espoo konvencijom.

Senad Oprašić

Postavlja pitanje odlaže li se već sada nešto na lokaciji Čerkezovac.

Saša Medaković

Pojašnjava da je lokacija Čerkezovac aktivno vojno skladište vojske Republike Hrvatske, te da Državni zavod za radiološku i nuklearnu sigurnost nikad nije tamo dozvolio odlaganje „civilnog“ materijala.

Zoran Tešanović

Postavlja pitanje je li neophodno da lokalna zajednica da suglasnost za ovakav objekt.

Anamarija Matak

Pojašnjava da se za realizaciju zahvata skladišta mora ishoditi niz dozvola, ali iz aspekta zaštite okoliša, prije ishođenja lokacijske dozvole prethodi postupak procjene utjecaja na

okoliš u kojem sudjeluje jedinica lokalne samouprave i jedinica regionalne samouprave u vidu člana povjerenstva. Šira zajednica sudjeluje u vrijeme javne rasprave. Republika Hrvatska dozvoljava mogućnost da se izda rješenje o prihvatljivosti zahvata za okoliš iako član povjerenstva predstavnik jedinice lokalne/regionalne samouprave ima izdvojeno mišljenje da je protiv zahvata, ali uz detaljno obrazloženje.

Zoran Tešanović

Postavlja pitanje postoji li „predstudija“ vezana za predmetno skladište/odlagalište kojim se dokazalo da taj objekt ima zanemariv utjecaj na okoliš.

Anamarija Matak

Ponavlja da se utjecaj na okoliš budućeg mogućeg objekta utvrđuje u postupku procjene utjecaja na okoliš, a da je predmetna strateška studija sagledala utjecaje na okoliš na razini programa.

Vladimir Jelavić

Napominje da se u ovoj fazi donosi zaključak na temelju studija za slične zahvate, mjerenja na sličnim postojećim objektima, te da se u Republici Hrvatskoj već dugo bavi ovim problemom i rade se generičke analize.

Renata Paškalić

Zahvaljuje kao veleposlanica Bosne i Hercegovine na aktivnostima Republike Hrvatske vezano uz predmetni postupak. Ističe da je ova problematika precipirana kao otvoreno pitanje, te da osim suradnje zbog svih propisa koje je Republika Hrvatska ispoštovala, tu je i suradnja zbog dobrosusjedskih odnosa. Vjeruje da će i dalje u obje države biti spremnosti na suradnju te da se nađe rješenje za ovaj problem.

Anamarija Matak

Ističe da Republika Hrvatska i Bosna i Hercegovina već niz godina dobro surađuju po pitanju zaštite okoliša te da suradnja nije vezana isključivo za ovu problematiku.

Svjetlana Radusin

Zahvaljuje na svim dosadašnjim aktivnostima te ističe da je upoznata sa svim notifikacijama koje je Republika Hrvatska uputila Bosni i Hercegovini. Zanima ju termin „veto“ koji je upotrijebljen u razgovoru na što se to mislilo, kada konkretno započinje postupak procjene utjecaja na okoliš, te što se događa u slučaju da struka kaže da je lokacija Čerkezovac neprikladna.

Anamarija Matak

Pojašnjava da je procjena utjecaja na okoliš instrument kojim se može zabraniti realizacija nekog zahvata te da se na to mislilo pod terminom „veto“. Taj postupak završava na način da se utvrdi smije li se (i pod kojim uvjetima) ili ne smije realizirati neki zahvat. U slučaju da završi rješenjem da zahvat nije prihvatljiv za okoliš, on se ne može realizirati. Nadalje, studija utjecaja na okoliš je stručni dokument, povjerenstvo je sačinjeno od stručnjaka za pojedina područja i odluka koja se donosi je temeljena na struci.

Ad. 4.

Prijedlozi i zaključci:

Današnjim danom provedene su tehničke konzultacije po članku 10. Protokola o strateškoj procjeni okoliša uz Konvenciju o procjeni utjecaja na okoliš preko državnih granica (Espoo Konvencija).

1. Bosna i Hercegovina će do 16.5.2016. dostaviti eventualne dodatne primjedbe vezano za postupak strateške procjene utjecaja na okoliš Nacionalnog programa

provedbe Strategije zbrinjavanja radioaktivnog otpada, iskorištenih izvora i istrošenog nuklearnog goriva (Program za razdoblje do 2025. godine s pogledom do 2060. godine).

2. Republika hrvatska će na sve dostavljene primjedbe dati odgovor i pojašnjenje i dostaviti ih Bosni i Hercegovini.

U Zagrebu, 10.5.2016.

Anamarija Matak,
Espoo kontakt za Republiku
Hrvatsku